

PRIMER INFORME **MAYO 2026**

Índice de Ciudades

Una radiografía de la
Argentina urbana

43

CIUDADES EVALUADAS

17

INDICADORES MEDIDOS

26

ÍTEMS UTILIZADOS

170

FUENTES CONSULTADAS

RESUMEN EJECUTIVO

Lo que el Índice **revela.**

El Índice de Ciudades evalúa por primera vez 43 ciudades argentinas a través de 17 indicadores. Los resultados confirman patrones que la intuición sugería pero que pocas veces se habían medido con esta **sistematicidad**.

68/100

PUNTAJE MÁXIMO

Bahía Blanca lidera el ranking

Combina seguridad, cohesión social y conectividad física sobresalientes. Única ciudad no capital de provincia en el top 5.

10/10

PATRÓN TERRITORIAL

Top 10: todas del cinturón central

Bahía Blanca, Córdoba, Mendoza, Río Cuarto, CABA, Santa Rosa, Rosario, Rafaela, Santa Fe y Godoy Cruz.

31 PTS

LIDERAZGO ECONÓMICO

Neuquén lidera el perfil económico

Seguida por Rosario (27), Rafaela (25), Santa Fe (24) y Mendoza (22).

5/43

PERFIL SOCIAL

El Sur lidera en bienestar

Ushuaia (22), Río Gallegos (21), Córdoba (20), Santa Rosa (20) y Trelew (20). Ninguna ciudad del NOA o NEA aparece entre las cinco mejores..

6/43

HÁBITAT URBANO

Capitales económicas accesibles

Bahía Blanca (26), Santa Fe y Catamarca (25), Rosario, Salta y La Rioja (24). Combinan oferta urbana con costos razonables.

1/43

LIDERAZGO ECONÓMICO

Solo CABA alcanzó los 12 puntos

En clara demostración de insuficiencia infraestructural de largo plazo en el resto del país. Ninguna otra ciudad obtiene el puntaje máximo.

4/43

SEGURIDAD MÁXIMA

Bahía Blanca, Santa Rosa, Ushuaia y Goya

Las cuatro tienen entre 100.000 y 250.000 habitantes — un rango que parece favorecer la gestión de la seguridad.

15/43

COHESIÓN SOCIAL MÁXIMA

15 ciudades con puntaje pleno

Bahía Blanca, Córdoba, Mendoza, Río Cuarto, Rafaela, Godoy Cruz, Tandil, Villa María, Trelew, San Luis, San Rafael, San Juan, San Nicolás, Río Gallegos y Vicente López.

3/43

INFORMALIDAD URBANA MÍNIMA

San Juan, Godoy Cruz y Rafaela

Con menos del 1% de su población en barrios populares: San Juan (0,20%), Godoy Cruz (0,50%) y Rafaela (0,95%).

La disociación entre perfil económico y perfil social es uno de los hallazgos centrales: las ciudades con mayor dinamismo económico no son las que ofrecen mejores condiciones de vida. Neuquén lidera en economía; Bahía Blanca, en cohesión social. Rafaela es el único caso que equilibra ambos perfiles sin que el dinamismo económico dispare el costo de la vivienda.

Esta primera edición establece la línea de base. Las siguientes permitirán identificar qué ciudades mejoran, en qué indicadores y a qué velocidad.

PRESENTACIÓN

Lo que el Índice mide.

Una herramienta de diagnóstico semestral para medir y comparar el desempeño de las principales ciudades argentinas en materia de calidad de vida.

El Índice no es un informe de coyuntura ni pretende evaluar gestiones concretas. La realidad urbana es una construcción histórica. El Índice es un instrumento para intentar superar la subjetividad en el debate sobre la calidad de vida.

43

CIUDADES EVALUADAS

17

DIMENSIONES

26

VARIABLES

0-100

ESCALA DE PUNTAJE

Alcance e indicadores de medición

El Índice evalúa todas las capitales de provincia más un conjunto de ciudades intermedias de relevancia nacional. Los 17 indicadores son: seguridad ciudadana, oferta sanitaria, educación, espacio público, conexión física, conexión digital, cohesión social, emergencias climáticas, costo de vida, oferta de ocio, servicios financieros, suelo industrial, simplicidad administrativa, empresarialidad, disponibilidad energética, RIGIs y transparencia.

El indicador de mayor peso es empresarialidad (15%), seguido por conexión física (12%) y seguridad (8%). El puntaje se calcula en función de umbrales definidos — no de rankings relativos —, lo que permitirá comparar resultados entre ediciones.

Metodología y fuentes

Todas las variables se miden con fuentes públicas o privadas de reconocida confiabilidad: Ministerio de Seguridad, INDEC, BCRA, ANAC, Observatorio PyME, entre otras. Se priorizó la disponibilidad, la comparabilidad entre ciudades y la posibilidad de actualización periódica.

“

Comparar ciudades es siempre una materia compleja, pero existen parámetros que ponderados adecuadamente permiten construir un indicador sólido. Este Índice ayuda a los gobiernos locales a identificar sus fortalezas y debilidades, y a seguir su propia evolución en el tiempo.

Fabio Quetglas / Enclave Consultora



Relevancia y aplicaciones

A diferencia de otros índices, este combina desempeño económico, bienestar social y atributos del hábitat urbano en un único puntaje. La periodicidad semestral permite monitorear evoluciones y evaluar el impacto de políticas públicas concretas.

Ver listado completo de fuentes y especificaciones metodológicas al final de este informe.

CIUDAD DESTACADA

La ciudad que lidera.

Con 68 puntos sobre 100, Bahía Blanca encabeza el ranking en esta primera edición.



Bahía Blanca

Provincia de Buenos Aires · 1er.
puesto entre 43 ciudades

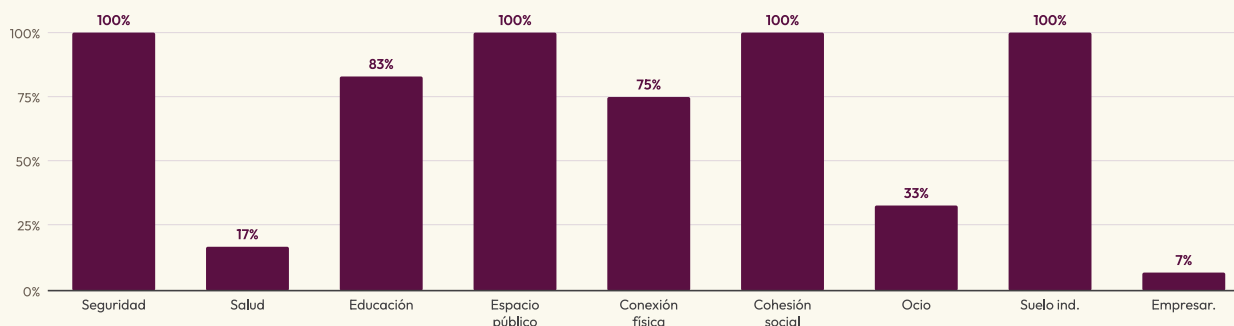
¿Por qué Bahía Blanca?

Obtiene el puntaje máximo en **seguridad** — una de las tasas de homicidios más bajas del país — y en **cohesión social**, con acceso universal al agua potable y niveles muy bajos de **informalidad urbana**. Su red vial con múltiples rutas nacionales y provinciales le da una **conectividad física** sobresaliente

Es además el caso más destacado en hábitat urbano: combina oferta cultural y recreativa con costos de vida razonables, algo que pocas ciudades de su tamaño logran sostener.

Bahía Blanca — Perfil por indicador

Puntaje obtenido como % del máximo posible



Bahía Blanca es la ciudad con mayor puntaje del índice —68 sobre 100—, lo que revela cuánto queda por mejorar en las respuestas locales a las necesidades de calidad de vida.

ANÁLISIS

Lo que dicen los datos.

12 hallazgos del primer informe, según el análisis de **Fabio Quetglas**.



1. La ciudad mejor posicionada alcanzó 68 puntos sobre 100. Lo mucho que queda por mejorar es el primer mensaje del índice. En el otro extremo, 6 ciudades no alcanzan los 40 puntos.



2. Las ciudades conurbadas evidencian los costos de la aglomeración: Vicente López y Godoy Cruz no tienen suelo industrial disponible, justificando indicadores específicos para áreas metropolitanas.



3. Hay un patrón que justifica debatir el orden territorial argentino: las 10 primeras ciudades pertenecen al cinturón central; 5 de las 10 últimas son del Norte Grande.



4. En perfil económico las mejores son: Neuquén (31), Rosario (27), Rafaela (25), Santa Fe (24) y Mendoza (22).



5. En perfil social las mejores son: Bahía Blanca y Ushuaia (22), Río Gallegos (21), Tandil (20,5) y Trelew (20). El sur se diferencia notablemente del norte.



6. En hábitat urbano lideran las “capitales económicas accesibles”: Bahía Blanca, Catamarca, Salta, La Rioja, Santiago del Estero, Córdoba y Rosario.



7. Solo 3 ciudades tienen menos del 1% de su población en barrios populares: San Juan (0,20%), Godoy Cruz (0,50%) y Rafaela (0,95%). Una demostración de que la gestión territorial puede marcar diferencia.



8. Hay ítems no analizados por falta de datos comparables — como el transporte interno — cuya incidencia es central en la calidad de vida urbana.



9. Rafaela es la única ciudad entre las 5 con mejor perfil económico donde el costo de vivienda no está sesgado al alza. Hay una correlación inversa entre dinamismo económico y acceso a la vivienda.



10. Solo 4 ciudades obtienen el máximo en seguridad: Bahía Blanca, Santa Rosa, Ushuaia y Goya. Las 4 tienen entre 100.000 y 250.000 hab.



11. Solo CABA exhibe el máximo en conectividad física (12 puntos), evidenciando una deuda infraestructural de largo plazo en el resto del país.

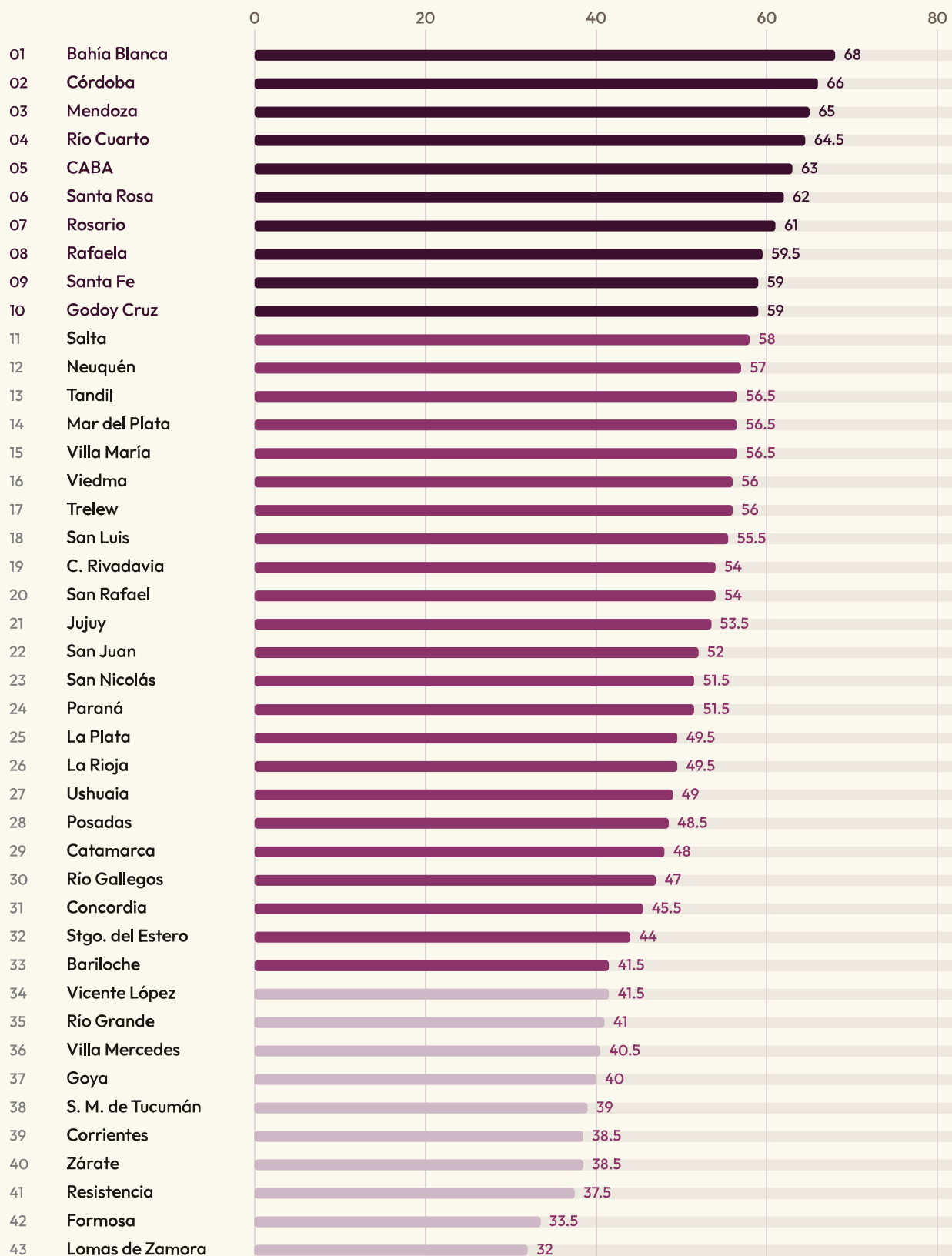


12. El máximo en cohesión social (8 puntos) lo obtienen 15 ciudades. En el extremo opuesto, 8 ciudades obtienen 0: Corrientes, S. M. de Tucumán, Concordia, Formosa, Bariloche, La Plata, Resistencia y Zárate.

RANKING

43 ciudades, un solo ranking.

Puntaje final de cada ciudad en una escala de 0 a 100. Ninguna ciudad superó 68 ni quedó por debajo de 32.



DETALLE POR INDICADOR

Tres ciudades, tres **perfiles**.

Las 3 ciudades con mayor puntaje en cada una de las 17 indicadores evaluadas.

INDICADOR	1.º	2.º	3.º
Seguridad	Santa Rosa	Ushuaia	Bahía Blanca
Oferta sanitaria	Río Cuarto	CABA	Córdoba
Educación	Vicente López	Río Cuarto	CABA
Espacio público	Mendoza	Godoy Cruz	Bahía Blanca
Conexión física	CABA	Córdoba	Mendoza
Conexión digital	Varias ciudades		
Cohesión social	Rafaela	Bahía Blanca	Godoy Cruz
Clima	Varias ciudades		
Costo de vida	Formosa	La Rioja	Goya
Ocio	CABA	Córdoba	Mendoza
Serv. financieros	CABA	Córdoba	Rosario
Suelo industrial	Neuquén	Córdoba	Santa Fe
Simpl. admin.	Varias ciudades		
Empresarialidad	Neuquén	Rosario	Rafaela
Energía	Varias ciudades		

Las 10 ciudades que obtuvieron mayor desempeño pertenecen, todas sin excepción, al corredor central del país que abarca la zona productiva agropecuaria núcleo y las Provincias de San Luis y Mendoza.

DETALLE POR INDICADOR

Lo que los datos exigen.

Los resultados de esta primera edición invitan a una reflexión que va más allá de los números.

Hay un patrón que los datos confirman con claridad y que justifica abrir un debate urgente sobre el orden territorial argentino: todas las ciudades del primer decil pertenecen al cinturón central del país, mientras que cinco de las diez peores posicionadas son del Norte Grande. No se trata de una casualidad ni de una fatalidad geográfica. Es el resultado acumulado de décadas de asimetrías en la inversión pública, la infraestructura y las oportunidades económicas.

El dato más significativo no es quién lidera el ranking sino el techo que el propio ranking revela: la ciudad mejor posicionada del país alcanzó 68 puntos sobre 100. Lo mucho que falta es, en sí mismo, el primer mensaje.

El índice también ilumina, de manera no buscada, la cuestión de la informalidad urbana y la capacidad de actuación del Estado. Que tres ciudades tengan menos del 1% de su población en barrios populares — San Juan, Godoy Cruz y Rafaela — no es un dato menor: es una demostración de que la gestión territorial puede marcar una diferencia real, y que esa diferencia es medible.

Hay además una correlación inversa entre dinamismo económico y acceso a la vivienda que merece atención política. Las ciudades más activas económicamente tienden a tener alquileres más elevados, evidenciando una respuesta insuficiente de la política pública para estimular la oferta habitacional. El mercado por sí solo no resuelve este problema, y los datos lo muestran con crudeza.

Finalmente, este índice deja expuestas las limitaciones del propio sistema de información pública argentino. Aspectos tan centrales como el transporte interno urbano no pudieron medirse por falta de datos comparables. Esa ausencia no es un problema técnico: es una decisión política sobre qué se mide y qué se ignora.

“

El valor de este Índice no se agota en esta edición. Se construye en el tiempo, cuando la comparación entre mediciones sucesivas permita registrar evoluciones, identificar tendencias y evaluar con objetividad el desempeño de cada ciudad. Esa es la apuesta: que los gobiernos locales encuentren en este instrumento no un juicio sino una brújula.

Fabio Quetglas / Enclave Consultora



METODOLOGÍA

Cómo se construye.

El Índice reduce a un número la complejidad de la vida urbana. Su valor está en la comparabilidad entre ciudades y en la posibilidad de monitorear evoluciones en el tiempo.

La construcción de un índice tiene por finalidad facilitar la aproximación a una realidad compleja de manera simple. Las preferencias en materia urbana son amplísimas y subjetivas; sin embargo, cada elemento esencial de la vida urbana puede ser medido y sometido a una ponderación que contribuya a una síntesis, al mismo tiempo artificial y útil. Una selección amplia de atributos urbanos, la preferencia por fuentes públicas o privadas confiables, y una ponderación en línea con las preocupaciones sociales más recurrentes, son el modo en que un indicador de esta naturaleza gana relevancia.

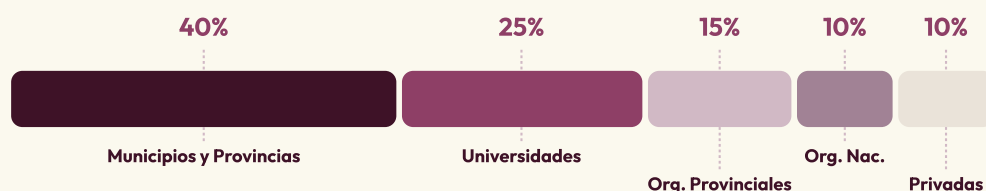
El puntaje de cada ciudad en cada ítem se calcula en función de umbrales definidos — no de rankings relativos entre ciudades — lo que permite que los resultados sean comparables entre ediciones independientemente del desempeño de las demás.

INDICADOR	PESO	ÍTEMS MEDIDOS	FUENTE PRINCIPAL	PUNTAJE MÁXIMO
SEGURIDAD	8%	Tasa homicidios · Tasa robos	Min. de Seguridad / SNIC	8 pts
OFERTA SANITARIA	6%	Mortalidad infantil · Diálisis local	Min. de Salud / INCUCAI	6 pts
EDUCACIÓN	6%	Facultades UUNN · Pruebas Aprender	Sec. de Educación / Arg. por la Ed.	6 pts
ESPACIO PÚBLICO	4%	m² de espacio verde por habitante	Fund. Bunge y Born / Municipios	4 pts
CONEXIÓN FÍSICA	12%	Vuelos regulares · Rutas nac. y prov.	ANAC / EANA / Vialidad Nacional	12 pts
CONEXIÓN DIGITAL	3%	Disponibilidad de fibra óptica	ENACOM	3 pts
COHESIÓN SOCIAL	8%	Acceso agua potable · % barrios populares	INDEC Censo 2022 / ReNaBaP	8 pts
EMERGENCIAS CLIMÁTICAS	2%	Anomalías climáticas registradas/año	Serv. Meteorológico Nacional	2 pts
COSTO DE VIDA	8%	Mediana alquiler 2 amb. (USD)	ZonaProp / MercadoLibre / Reporte Inm.	8 pts
OFERTA DE OCIO	4%	Cines y teatros · Restaurantes c/10.000 hab.	TripAdvisor / Sec. de Cultura	4 pts
SERVICIOS FINANCIEROS	2%	Entidades bancarias con asiento local	Banco Central (BCRA)	2 pts
SUELO INDUSTRIAL	7%	Hectáreas disponibles en parque industrial	Municipios / Provincias / UIRA	7 pts
SIMPLICIDAD ADMINISTRATIVA	4%	Habilitación express en línea	Sitios web municipales	4 pts
EMPRESARIALIDAD	15%	Empresas formales · Natalidad · Empleo privado	Observatorio PyME	15 pts
DISPONIBILIDAD ENERGÉTICA	4%	Acceso a gas natural y alta tensión (>66 kv)	CAMMESA / Enargas	4 pts
RIGIS	5%	Proyectos aprobados a menos de 200 km	Min. de Economía / Boletín Oficial	5 pts
TRANSPARENCIA	2%	Publicación actos administrativos y presupuesto	Sitios web municipales	2 pts

FUENTES

170 fuentes consultadas.

Se priorizaron fuentes públicas o privadas de reconocida confiabilidad, con posibilidad de actualización periódica y comparabilidad entre ciudades.



Organismos nacionales

Ministerio de Seguridad · Estadísticas Criminales (SNIC) · Ministerio de Salud · INCUCAI · Secretaría de Educación · Argentinos por la Educación · INDEC · ReNaBaP (Min. de Obras Públicas) · ENACOM · ANAC · EANA · Aeropuertos Argentina 2000 · Vialidad Nacional · BCRA · Ministerio de Economía · Boletín Oficial · CAMMESA · Enargas · Servicio Meteorológico Nacional.

Organismos provinciales de vialidad

Vialidad Buenos Aires · Vialidad Catamarca · Vialidad Chaco · Vialidad Chubut · Vialidad Córdoba · Vialidad Corrientes · Vialidad Entre Ríos · Vialidad Formosa · Vialidad Jujuy · Vialidad La Pampa · Vialidad La Rioja · Vialidad Mendoza · Vialidad Misiones · Vialidad Neuquén · Vialidad Río Negro · Vialidad Salta · Vialidad San Juan · Vialidad San Luis · Vialidad Santa Cruz (AGVP) · Vialidad Santa Fe · Vialidad Santiago del Estero · Vialidad Tierra del Fuego · Vialidad Tucumán.

Universidades nacionales

UBA · UNC · UNR · UNLP · UNMdP · UNCuyo · UNT · UNSA · UNL · UNER · UNICEN · UNLPAM · UNS · UNPSJB · UNCA · UNNE · UNCOMA · UNPA · UNRN · UNRA · UNSL · UNSJ · UNSE · UNVM · UNVIME · UNVM · UNLAR · UNJU · UNAM · UNLZ · UNVL · UNRC · UNF · UNTDF · UTN (sedes Río Negro, San Rafael, Resistencia).

Municipios y provincias

Sitios web oficiales de las 43 ciudades evaluadas (Bahía Blanca, Bariloche, Catamarca, C. Rivadavia, CABA, Concordia, Córdoba, Corrientes, Formosa, Godoy Cruz, Goya, Jujuy, La Plata, La Rioja, Lomas de Zamora, Mar del Plata, Mendoza, Neuquén, Paraná, Posadas, Rafaela, Resistencia, Río Cuarto, Río Gallegos, Río Grande, Rosario, Salta, San Juan, San Luis, San Nicolás, San Rafael, Santa Fe, Santa Rosa, Santiago del Estero, S. M. de Tucumán, Tandil, Trelew, Ushuaia, Vicente López, Viedma, Villa María, Villa Mercedes, Zárate). Páginas de parques industriales provinciales y municipales.

Fuentes privadas y especializadas

Observatorio PyME · Fundación Bunge y Born (Atlas de Espacios Verdes) · ZonaProp · MercadoLibre Inmuebles · Reporte Inmobiliario · Argenprop · TripAdvisor · La Nación (cartelera de cine) · Cinesargentinos.com · ASAP (cumplimiento municipios) · IMPACTAR (ranking municipal) · Parques Industriales Argentina · UIRA · Consorcio PIN · EG País · Parque Industrial Tandil · Parque Industrial Bahía Blanca · Parque Industrial Savio · Parque IT Bariloche.